|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר אדי לכנר** | |
| **תובעת** | | **הכשרה חברה לביטוח בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **מנחם שטיין** |
| **נגד**  **צד ג' לוי יצחק** | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

בפניי תביעה שהוגשה בסדר דין מהיר בתאריך 29/11/2012 בסך 19,062 ₪ בשל תשלום ששילמה התובעת למבוטחה בעקבות נזק שנגרם ברכבו עקב התנגשות של הנתבע באמצעות רכבו של צד ג'. בתביעה זו מחלוקת לעניין גובה הנזק ולעניין האחריות בין הנתבע לצד ג'.

התאונה ארעה בתאריך ה- 23/02/2012 ברחוב ארלוזורוב בתל אביב, עת התנגש הנתבע בחלקו האחורי של רכב התובעת.

**הצדדים:**

התובעת (להלן: "התובעת" ו/או "הכשרה") היא חברת ביטוח אשר במועד תאונה זו, ביטחה את מבוטחה בפוליסת ביטוח לרכב ושילמה עבור הנזקים שנגרמו, ומשכך תובעת את הנתבע על התשלומים ששילמה למבוטח.

הנתבע (להלן: "הנתבע ו/או "מנחם") הוא נהג מונית אשר נהג בעת התאונה ברכב הפוגע.

צד ג' (להלן: "צד ג'" ו/או "יצחק") בעל המונית בה נהג הנתבע.

**רקע:**

עת נהג רכב התובעת עצר עם רכבו, הנתבע הגיח מאחור עם מונית שבה נהג והתנגש ברכב התובעת.

בעקבות התאונה לרכב התובעת נגרמו נזקים אשר עלותם היא 23,971 ₪.

בעקבות כך נאלצה התובעת לשאת בתשלומים ובתביעתה תבעה:

1. תשלום בגין תיקון הרכב 18,098 ₪
2. דמי שמאות 700 ₪
3. הפרשי הצמדה וריבית 264 ₪

סך הכל 19,062 ₪.

בין הנתבע לצד ג' יש מחלוקת לעניין קיומו של כיסוי ביטוחי –טוען הנתבע כי שילם לצד ג' 5,000 ₪ בעבור השתתפות עצמית וזאת מאחר שנמסר לו שיש כיסוי ביטוחי. צד ג' טוען כי אין כיסוי ביטוחי לנזקי רכוש והנתבע ידע זאת ולקח את הרכב במודע. לא זו אף זו, טוען צד ג' כי בשיחותיהם ציין הנתבע כי גם ברכבו לא נהג לעשות ביטוח נזקי רכוש והיה מסתפק בביטוח חובה בלבד.

**טענות הצדדים לעניין האחריות לנזק:**

**טענת התובעת:**

1. במועד התאונה, בתאריך ה- 23/02/2012, נסע רכב התובעת ברחוב ארלוזורוב בת"א בנתיבו כדין.
2. לפתע, הגיח רכב הנתבע מאחור ופגע ברכב התובעת בחלקו האחורי.
3. כתוצאה מהתאונה נפגע רכב התובעת ונגרמו לו נזקים, בחלקו האחורי.
4. כתוצאה מהתאונה, ובהתאם לחו"ד שמאי מומחה, נגרמו לרכב הנפגע נזקים בסך של 23,971 ₪.

**טענות הנתבע:**

1. נהגה של התובעת עצר את הרכב במקום שבו אסור לעצור את הרכב למטרה של העלאה או הורדה של נוסעים, עצר באופן פתאומי, מבלי לאפשר לנתבע לבלום בזמן.
2. בניגוד לטענות התובעת לגובה הנזק, הנזק שנגרם כתוצאה מהתאונה היה פחות משמעותי מהנזק שהתובעת טוענת לו.
3. הנתבע התנגש ברכב התובעת בצדו הימני, ואילו התובעת טוענת לפגיעה גם בצדו השמאלי של הרכב.
4. האירוע נשוא התביעה אירע ביום 23/02/2012. בדוח השמאי עולה כי האירוע דווח לתובעת רק ביום ה- 22/04/2012 כחודשיים לאחר מכן, ודוח השמאי נערך רק ביום 15/07/2012 כ-5 חודשים לאחר התאונה. בנסיבות אלו עולה חשש כבד כי הנזקים הנטענים במסגרת כתב התביעה לא אירעו במסגרת האירוע נשוא התביעה.

**הכרעה לעניין האחריות:**

1. בדיון שנערך ב 26/12/2016 לאחר ששמעתי את העדים, לא נסתרה גרסת נהג התובעת ולא הועלה ספק בעניין הנזק, קבעתי כי האחריות לתאונה מוטלת על הנתבע אשר לא שמר מרחק ופגע ברכב התובעת.

**המחלוקת בעניין הכיסוי ביטוחי:**

**טענות הנתבע:**

1. צד ג' כבעלים של המונית, נושא באחריות לשיפוי בגין כל נזק אשר נגרם ו/או עשוי להיגרם כתוצאה מהאירוע.
2. צד ג' התחייב לבטח את הרכב ואף הציג מצג שווא לפיו המונית מבוטחת בביטוח צד ג'.
3. צד ג' גבה מהנתבע דמי השתתפות עצמית בסך 5,000 ₪ בגין קרות התאונה ולפיכך הנתבע עמד לכאורה בהתחייבויותיו.

**טענות צד ג':**

1. הנתבע נהג לשכור מצד ג' את המונית תמורת תשלום על בסיס חצי יומי, כנגד חשבונית מס שהוצאה לו.
2. הנתבע ידע כי הרכב אינו מבוטח בביטוח צד שלישי.
3. לאחר התאונה הנתבע התנצל בפני צד ג' על התאונה ואמר כי נרדם.
4. הנתבע ידע שהוא עשוי להיתבע על ידי התובעת.
5. לאחר התאונה חתמו הצדדים על מסמך ובו הוסכם כי

"אנו לאשר כי אין ביננו חובות הדדיים בגין הלוואות או שכירות מונית או פיצוי עקב תאונה שהייתה ב- 23/02/2012".

**דיון והכרעה:**

1. בדיון שהתקיים בפני העידו הנתבע וצד ג' . גרסת צד ג לא נסתרה בחקירתו ואין בידי להעדיף את גרסת הנתבע על פני גרסת צד ג' .
2. יתרה מכך, הנתבע נהג לשכור את המונית של צד ג' מזה מספר שנים, בתקופה זו היה מעורב הנתבע בתאונה נוספת עם רכבו של צד ג'.
3. צד ג' טוען כי גם בתאונה שארעה חצי שנה קודם לתאונה זו, נמסר לנתבע שאין כיסוי ביטוחי. הנתבע טוען כי הוא לא היה אשם בתאונה זו ולכן לא היה צורך במעורבות של חברת הביטוח מטעם צד ג'.
4. כאשר אדם מתכוון לנהוג ברכב, עליו לעשות כל שניתן על מנת לדעת שיש לאדם רישיון בתוקף, לרכב יש טסט (עבר מבחן רישוי) ולרכב כיסוי ביטוחי שמתאים לאדם הספציפי. קל וחומר כאשר מדובר בנהג בתחבורה ציבורית אשר מצב זה אף מעלה את רמת האחריות של הנהג.
5. על הנתבע היה לבדוק אם לרכב כיסוי ביטוחי בתוקף ומתאים עבורו. משלא עשה זאת, לקח על עצמו סיכון.
6. הנתבע טען ששילם 5,000 ₪ בעבור השתתפות עצמית. מנגד טען צד ג' שלא התבצע תשלום בעבור השתתפות עצמית מאחר שלא היה כיסוי ביטוחי. עוד טוען צד ג' כי תשלום אחר שהתבצע היה בעבור אגודת טניס.
7. לעניין ההסכם שנחתם בין הצדדים אני סבור כי ההסכם מסדיר את החובות בין הצדדים לגבי הנזק שנגרם למונית ולא עבור נזק שנוצר לניזוק.

לאור האמור הנני סבור כי דין התביעה להתקבל כנגד הנתבע ולדחות את התביעה כנגד צד ג'.

על הנתבע לשלם לתובעת את מלוא סכום התביעה בסך 19,062 ₪ בתוספת אגרת בית המשפט כפי ששולמה, שכר העד בסך 350 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך3,500 ₪

כמו כן ישלם הנתבע לצד ג' שכ"ט עו"ד בסך 1,200 ₪.

התשלום יבוצע בתוך 30 יום.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

